

UCHWAŁA Nr 267 / 5314 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 31 stycznia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 30 sierpnia 2016 r. przez firmę Frutko Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Produkcja napojów funkcjonalnych bogatych w związki hamujące aktywność enzymów acetylocholinoesterazy i butyrylocholinoesterazy zaangażowanych w rozwój choroby Alzheimera*”, nr RPPK.01.04.01-18-1160/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

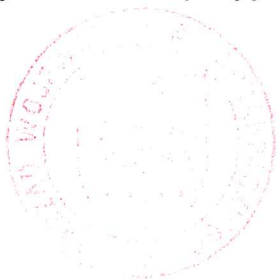
nie uwzględnia się protestu.

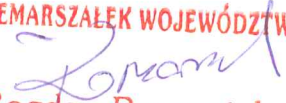
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 30 sierpnia 2016 r.
przez firmę Frutko Sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku
o dofinansowanie pn. „*Produkcja napojów funkcjonalnych bogatych w związki
hamujące aktywność enzymów acetylocholinoesterazy
i butyrylocholinoesterazy zaangażowanych w rozwój choroby Alzheimera*”,
nr RPPK.01.04.01-18-1160/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I
Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP,
Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata
2014-2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma Frutko Sp. z o.o. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Produkcja napojów funkcjonalnych bogatych w związku hamujące aktywność enzymów acetylocholinoesterazy i butyrylocholinoesterazy zaangażowanych w rozwój choroby Alzheimera*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1160/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 23 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.1160.2016.EG, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące zakupu wyposażenia laboratorium. Wnioskodawca został wezwany do wskazania szczegółów dotyczących zakupu planowanego w ramach realizacji projektu wyposażenia laboratorium. Kolejna uwaga dotyczyła podpisanych przez Wnioskodawcę umów na sprzedaż produktów. W punkcie B.3 Biznesplanu Wnioskodawca stwierdza, że posiada już podpisane umowy na sprzedaż produktów (napojów) z odbiorcami. IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia ww. umów. Trzecia z kolei uwaga dotyczyła punktu D.2 Biznesplanu. Wnioskodawca wykazał, iż posiada przychody z prowadzonej działalności gospodarczej. Wobec czego IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do uzupełnienia PKD, z której Wnioskodawca uzyskuje dochód. Wnioskodawca został poproszony również do uzupełnienia kolumny pn. *Procentowy udział w przychodach* oraz kolumny pn. *Procentowy udział pracowników*.

Wnioskodawca w dniu 10 czerwca 2016 r. złożył uzupełnieniowy wniosek o dofinansowanie. W wyniku analizy dokumentacji aplikacyjnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

- 1) dopuszczającego standardowego „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”,
- 2) administracyjnego standardowego „Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”,
- 3) dopuszczającego specyficznego „Pomoc publiczna/pomoc de minimis”,

o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1160.2016.EG, doręczonym w dniu 16 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 30 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

Wnioskodawca wnosi o ponowne dopuszczenie wniosku do oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

W wyniku analizy dokumentacji aplikacyjnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

- 1) dopuszczającego standardowego „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”,
- 2) administracyjnego standardowego „Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”,
- 3) dopuszczającego specyficznego „Pomoc publiczna/pomoc de minimis”.

Ad 1.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego - kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na sprawdzeniu czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

W pkt B.2 pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca w ramach zakupów środków trwałych do wyposażenia laboratorium wskazał, iż planuje nabyć m.in. wagę laboratoryjną, pH metr, refraktometr, szkła laboratoryjne, pipety. W piśmie z dnia 23 maja 2016 r. wzywającym do uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca został poproszony o wskazanie szczegółów dot. wyposażenia laboratorium. Wskazano Wnioskodawcy, że należy wymienić całe wyposażenie wraz z określeniem m.in. głównych i najbardziej znaczących parametrów technicznych oraz ilość zakupywanego sprzętu. Poproszono również Wnioskodawcę aby każdy wydatek opisał w sposób na tyle szczegółowy, by nie budziło wątpliwości czego dotyczy oraz by możliwe było zweryfikowanie czy zaplanowany został w sposób racjonalny, celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów. Ponadto IZ RPO WP wskazała Wnioskodawcy, że wydatkiem niekwalifikowanym jest zakup wyposażenia niebędącego środkiem trwałym.

W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia Wnioskodawca wskazał, że w ramach realizacji projektu planuje nabyć wyposażenie laboratorium, w skład którego wchodzi: stół laboratoryjny, waga laboratoryjna, pH metr, refraktometr, termometr, mieszadło magnetyczne. Dodatkowo w skorygowanym już wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca w pkt B.2 wykazał, iż wyposażenie laboratorium obejmowało będzie jeszcze sprzęt do miareczkowania. Wnioskodawca częściowo uszczegółowił wydatki – do czego był zobligowany w piśmie wzywającym do uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, ale nadal nie wskazał jakie przedmioty (urządzenia) wchodzi w skład sprzętu do miareczkowania. Brak szczegółowego wskazania jakie konkretnie przyrządy wchodzi w skład „przyrządu do miareczkowania” (co i w jakiej ilości znajduje się w ramach tego sprzętu) spowodował, iż IZ RPO WP nie mogła poprawnie zweryfikować wszystkich wydatków oraz potwierdzić ich kwalifikowalność. Uszczegółowienie takie zostało przedłożone dopiero w proteście. Dodatkowo w ramach analizy przedłożonej dokumentacji Instytucja Zarządzająca zauważyła, że Wnioskodawca usunął z zakresu rzeczowego projektu szkło laboratoryjne oraz pipety, wobec czego Wnioskodawca częściowo zmienił zakres rzeczowy projektu, do czego nie był wzywany.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż ze względu na ograniczoną ilość znaków w Generatorze Wniosku pogrupował różnorodne przyrządy do miareczkowania i określił je jako sprzęt do miareczkowania. W ocenie Wnioskodawcy wyszczególnienie elementów składowych sprzętu do miareczkowania ze względu na ilość sprawiłoby, iż opis stałby się nieczytelny.

Nie można zgodzić się stwierdzeniem Wnioskodawcy. Wypełniając wniosek o dofinansowanie Wnioskodawca winien stosować *Instrukcję wypełniania wniosku o dofinansowanie* stanowiącą Załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu. Według ww. Instrukcji, Wnioskodawca, wypełniając punkt B.2 wniosku o dofinansowanie pn. Opis zakresu rzeczowego projektu powinien mieć na uwadze, iż punkt B.2 wniosku o dofinansowanie służy do przedstawienia całego zakresu rzeczowego projektu, a zatem tak wydatków kwalifikowanych jak i niekwalifikowanych, natomiast tabela D.3. jest odzwierciedleniem zakresu rzeczowego zawartego w polu B.2. w ujęciu finansowym. Dalej Instrukcja stanowi: „Opis zakresu rzeczowego powinien krótko określać na czym inwestycja będzie polegać w miarę możliwości wykorzystując dane liczbowe oraz podstawowe parametry techniczne:

- w przypadku zakupu maszyn/ urządzeń/ aparatury / wartości niematerialnych i prawnych opis każdego wydatku powinien zawierać jedynie główne i znaczące parametry techniczne (poprzez użycie zwrotów: „niemniej niż...”, „co najmniej...”), ilość zakupywanego sprzętu, przeznaczenie oraz informacje o zdolności produkcyjnej bez podawania nazw producenta, symboli/ numerów przedmiotowych wydatków”. Następnie Instrukcja wskazuje, że: „każdy wydatek należy opisać w sposób na tyle szczegółowy, by nie budził wątpliwości czego dotyczy oraz by możliwe było

zweryfikowanie czy zaplanowany został w sposób racjonalny, celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów.

Szczegółowe przedstawienie wydatków pozwoli na ocenę kwalifikowania poszczególnych wydatków jak i całego projektu.”

Wobec powyższych zapisów Wnioskodawca opisując zakres rzeczowy projektu Wnioskodawca zobligowany był do przedstawienia wszystkich planowanych do zakupu w ramach realizacji projektu przyrządów. W przypadku ograniczenia ilości znaków w Generatorze Wniosku, Wnioskodawca mógł dodatkowe wyjaśnienia ująć w piśmie przewodnim załączonym do uzupełnionej dokumentacji.

Wnioskodawca twierdzi w proteście, iż nie zmienił zakresu rzeczowego projektu. Grupując wyposażenie laboratorium umieścił szkło laboratoryjne oraz pipety jako przyrząd do miareczkowania, wobec czego nie usunął ww. przedmiotów z projektu.

IZ RPO WP na etapie oceny formalnej skorygowanego już wniosku o dofinansowanie nie była w stanie stwierdzić jakie przyrządy wchodziły w skład sprzętu do miareczkowania. Wnioskodawca zobowiązany był precyzyjnie wykazać jakie przedmioty wchodziły w skład sprzętu do miareczkowania. IZ RPO WP w trakcie analizy wniosku o dofinansowanie po korekcie nie posiadała informacji, iż wspomniane szkło laboratoryjne oraz pipety są przez Wnioskodawcę ujęte we wniosku jako jeden z wielu przedmiotów stanowiący „sprzęt do miareczkowania”. Brak tej informacji uniemożliwił IZ RPO WP uznanie wydatku za kwalifikowany. Wnioskodawca zawarł takie wyszczególnienie dopiero w proteście.

Pamiętać należy, że zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu, w przypadku stwierdzenia omyłek, braków lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez IZ RPO WP. Wobec czego IZ RPO WP nie mogła wezwać Wnioskodawcy do ponownych wyjaśnień ze względu na fakt, iż Regulamin konkursu przewiduje tylko jednokrotną poprawę wniosku. Dodatkowo w piśmie wzywającym do uzupełnień Wnioskodawca został pouczone, że *„w przypadku, gdy złożone uzupełnienia/ wyjaśnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej (...) wniosek uzyskuje ocenę negatywną”*, zgodnie z §5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że wniosek nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.

Ad 2.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na sprawdzeniu czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

W punkcie A.1 Biznesplanu Wnioskodawca stwierdza, że dotychczas świadczył usługi w zakresie zarządzania. Natomiast w ramach projektu zamierza rozwijać działalność w branży spożywczej. W związku ze zmianą profilu działalności Wnioskodawca prawidłowo w pkt A.9 wniosku o dofinansowanie wskazał kod 11.07.Z PKD – Produkcja napojów bezalkoholowych; produkcja wód mineralnych i pozostałych wód butelkowanych jako zgodny z dokumentem KRS. Natomiast w pkt D.1 Biznesplanu Wnioskodawca wskazuje, iż uzyskuje przychody. IZ RPO WP pismem z dnia 23 maja 2016 r., znak: WP-II.432.5.1160.2016.EG, wezwała Wnioskodawcę do uzupełnienia kodu PKD, z którego Wnioskodawca uzyskuje przychód oraz uzupełnienie danych w punkcie A.2 Biznesplanu w kolumnie pn.: *Procentowy udział w przychodach (kol.2)* oraz w kolumnie pn.: *Procentowy udział pracowników (kol.3)*. Wnioskodawca w ramach uzupełnień wniosku o dofinansowanie usunął wskazany kod PKD nowej działalności, co doprowadziło w konsekwencji do rozbieżności w dokumentacji (przedmiotowego Biznesplanu oraz wniosku o dofinansowanie).

Wnioskodawca twierdzi w proteście, iż tabele zostały usunięte zgodnie z sugestią IZ RPO WP. Dodatkowo Wnioskodawca zaznacza, że konsultował się telefonicznie z pracownicą organu i w związku z uzyskanymi informacjami wypełnił Tabele A.2 zgodnie z dotychczasową sytuacją przedsiębiorstwa. Wnioskodawca w skorygowanym Biznesplanie w punkcie A.2 usunął kod 11.07.Z PKD – *Produkcja napojów bezalkoholowych; produkcja wód mineralnych i pozostałych wód butelkowanych*, a następnie umieścił kod 70.22.Z – *Pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania*.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniem Wnioskodawcy. W piśmie wzywającym do uzupełnienia wniosku o dofinansowanie została umieszczona

uwaga: „Zgodnie z Tabelą D.2 biznesplanu wskazali Państwo, że posiadają przychody z prowadzonej działalności gospodarczej, a zatem proszę o uzupełnienie PKD z której wnioskodawca uzyskuje dochód. Ponadto należy uzupełnić kolumny Procentowy udział w przychodach oraz Procentowy udział pracowników.” Wobec powyższego należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie był zobligowany do usunięcia kodu PKD 11.07.Z, czyli kodu działalności, którą Wnioskodawca ma zamiar realizować w ramach projektu. Wnioskodawca został poproszony jedynie o uzupełnienie dodatkowego kodu PKD, tj. 70.22.Z – Pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania. Ponadto tabela A.2 Biznesplanu wprost wskazuje na podanie numeru PKD faktycznie prowadzonej działalności gospodarczej oraz działalności, w ramach której będzie realizowany projekt, a więc kodów wszystkich działalności jakie prowadzi Wnioskodawca.

W nawiązaniu do podnoszonej w proteście okoliczności uzyskania telefonicznej informacji dotyczącej wypełniania tabel wniosku o dofinansowanie, należy wskazać, że dla Wnioskodawcy wiążące w tym zakresie były wyżej opisane zasady Regulaminu konkursu i jego załączników i to w trybie określonym w tych dokumentach należało określić informacje dotyczące dotychczas prowadzonej działalności.

Ad 3.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis* polega na ocenie zgodności z dany środkiem pomocowym. W przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), weryfikacja podlega m. in. na stwierdzeniu czy:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Konieczność analizy wniosku w zakresie spełniania efektu zachęty wynika z art. 6 pkt 2 ww. Rozporządzenia, który stanowi, iż: „*uznaje się, że pomoc wywołuje*

efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...)."

W świetle tej definicji, kluczowym zagadnieniem jest określenie, co kryje się pod pojęciem „rozpoczęcia prac”. Rozpoczęcie prac zdefiniowane jest w art. 2 pkt 23 Rozporządzenia jako: *„rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...)*".

Zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 pkt 23 ww. Rozporządzenia przeniesione zostały na zapisy Regulaminu konkursu, który w § 2 ust. 12 pkt 2 stanowi, że *„pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac."*

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z wymienionych w § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu przesłanek, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty. Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 pkt 2 Rozporządzenia odwołuje efekt zachęty do treści wniosku, opisującego projekt.

Wnioskodawca w punkcie B.3 Biznesplanu stwierdził, że posiada już umowy na sprzedaż produktów. Wobec czego IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia ww. umów. W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, iż Wnioskodawca podpisał umowy przedwstępne o współpracy handlowej z firmami: Folres – Bis Spółka jawna, Spółdzielnia Bio – Polska, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WENTA Sp. z o.o., Marmax Jurzysta Gąsecki Spółka jawna, Magura Marketing Sp. z o.o. Wobec czego Wnioskodawca dokonał już pierwszych prawnie wiążących zobowiązań, jakimi jest zawarcie umów z ww. podmiotami.

W powyżej wymienionych umowach, treść § 2 wskazuje, iż strony są zainteresowane podjęciem współpracy i zobowiązują się do zawarcia umowy handlowej nie później niż w ciągu trzydziestu dni od dnia uruchomienia linii produkcyjnej do produkcji napojów o właściwościach prozdrowotnych przez producenta. Zgodnie z § 3 umowy strony postanawiają, że będą współpracować w zakresie wprowadzania towaru na rynek. Ponadto Wnioskodawca dostarczył już dystrybutorom próbki napojów i zostały one przez nich zaakceptowane.

Wnioskodawca stwierdza w proteście iż ww. umowy nie są dla niego wiążące i w każdej chwili może się z nich wycofać. Właściwa umowa zostanie podpisana dopiero po uruchomieniu linii produkcyjnej napojów prozdrowotnych, której uruchomienie jest uzależnione od uzyskania przez Wnioskodawcę dofinansowania.

Zwrócić należy uwagę na zapisy pkt 18 preambuły do Rozporządzenia, które stanowią, iż *„aby mieć pewność, że pomoc jest niezbędna i zachęca do rozwoju dalszej działalności lub projektów, niniejsze rozporządzenie nie powinno mieć zastosowania do pomocy na działalność, którą i tak beneficjent by prowadził, nawet w przypadku braku pomocy. Pomoc powinna być wyłączona z obowiązku zgłoszenia na mocy niniejszego rozporządzenia tylko wówczas, gdy prace dotyczące realizacji projektu lub działań objętych pomocą rozpoczęto po złożeniu przez beneficjenta pisemnego wniosku o pomoc.”* Zatem efekt zachęty polegać ma na tym, że dofinansowanie projektu ma stanowić motywację dla Wnioskodawcy do podjęcia określonego działania.

Wskazany wyżej zakres umów potwierdza, iż Wnioskodawca w świetle brzmienia § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu konkursu, podjął czynności związane z realizacją projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca rozpoczął realizację przedsięwzięcia w dniu 7 marca 2016 r., tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie (co nastąpiło w dniu 31 marca 2016 r.), a możliwość uzyskania wnioskowanej pomocy stanowiła jedynie opcję dofinansowania, a nie motywację (zachętę) do wystąpienia o pomoc finansową.

Biorąc pod uwagę powyższe IZ RPO WP stwierdza, iż zgodnie z § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu konkursu aby został spełniony efekt zachęty Wnioskodawca winien złożyć pisemny wniosek o przyznanie pomocy finansowej przed rozpoczęciem prac nad projektem. W tym konkretnym przypadku bezspornym jest, iż Wnioskodawca podjął już pierwsze kroki świadczące o rozpoczęciu realizacji projektu tj. podpisał umowy o współpracy handlowej z firmami, wobec czego nie spełnił efektu zachęty.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych: dopuszczających standardowych – Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku, a także kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego Pomoc publiczna/ pomoc de minimis. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

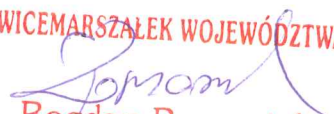
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Frutko Sp. z o. o., ul. Boya Żeleńskiego 27, 35-959 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk